

ต้นฉบับ

เลขที่เอกสารในระบบ E กษ0201.06/25552

ฝ่ายบริหารทั่วไป (สตก. รับเอกสารจากภายนอก) วันที่ ขป 8813

วันที่ 23 ก.ค. 2562

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

๗๘๓/๒๕๐๓/๖๑

เรียน ผู้บริหารกรม	วันที่กำหนด
☐ เพื่อโปรดพิจารณา ☐ เพื่อโปรดดำเนินการ ☒ เพื่อโปรดทราบ	
	หมายเหตุ

วิลาสินี

(นางสาวอรุณี พงษ์พรประเสริฐ)
ผบ.ท.ล.ก. ปฏิบัติราชการแทน ล.น.ก.

๒๓ ก.ค. ๒๕๖๒

ทราบ

Ben ส.ค.ท.ป. ๖๐

ก.ค.ท.ป. ๖๐

วิลาสินี ผบ.ท.ล.ก. ปฏิบัติราชการแทน ล.น.ก.

เรียน ผชช.ขป. ๑๑ ผอ.ส่วน และ ผอ.โครงการ

(นายพงศ์ศักดิ์ อรุณวิจิตรสกุล)

เพื่อโปรดทราบ และแจ้งให้ทราบ

ผส.ขป.๑๑

โดยทั่วกัน

๒๕ ก.ค. ๒๕๖๒

(นายสมชัย ธรรมสัจฉาย)

ผชช.ขป.๑๑ รักษาการในตำแหน่ง ผบ.ท.ล.ก.

๒๕ ก.ค. ๒๕๖๒



บันทึกข้อความ

กรมชลประทาน
รับจากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
เลขรับ ๘๘/๓/๖๒
วันที่ 23 มี.ค. ๖๒

ส่วนราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กองกลาง โทร. ๐-๒๒๘๑ ๕๙๕๕ ต่อ ๑๑๗

ที่ กษ.๐๒๐๑.๐๒/ว ๕๕๕๖ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขออนุมัติโครงการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เสนอ กรมชลประทาน

เพื่อทราบและใช้ประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้ที่

๑. <http://tinyurl.com/y5hj9y9t>

๒. หรือ QR Code



(นางศศิธร ปาทอง)

ผู้อำนวยการกองกลาง

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



รองปลัด	ว. (นายสุรจิตต์)
วันที่	๒๕๐๖
วันที่	๒๕๐๖

ผู้รับปลัด (นายทริทัศน์)	
วันที่	๒๕๐๖
วันที่	๒๕๐๖

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โทร. ๐ ๒๒๔๐ ๓๔๒๓ ภายใน ๒๖๐

ที่ กษ ๐๒๐๔/ ๖๔๒๖

วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือที่ นร ๐๑๐๔/ว ๕๐๘๔ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๖ แจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนสรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๕ เรื่อง จึงขอความอนุเคราะห์ให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กษ.) เผยแพร่บทความดังกล่าว ทางสื่อต่างๆ ของหน่วยงาน และส่งให้หน่วยงานในสังกัด/กำกับ กษ. นำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

สำนักกฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า เพื่อให้หน่วยงานในสังกัด/กำกับ กษ. ได้ใช้ประโยชน์จากบทความในการปฏิบัติหน้าที่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรแจ้งเวียนบทความดังกล่าวให้หน่วยงานในสังกัด/กำกับ กษ. และสำนัก/กอง/ศูนย์ ในสังกัด สป.กษ. ทราบและใช้ประโยชน์ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบขอได้โปรด

- ✓ ๑. มอบหมายให้กองกลางแจ้งเวียนบทความฯ ให้หน่วยงานในสังกัด/กำกับ กษ. และ สำนัก/กอง/ศูนย์ ในสังกัด สป.กษ. เพื่อทราบและใช้ประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้อง
๒. ลงนามในหนังสือเรียนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อแจ้งผลการดำเนินการ

(นางกมลรัตน์ ไตรสวน)

นิติกรชำนาญการพิเศษ

รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ผ่าน

๒๕๐๖

(นายทริทัศน์ คอทอง)

ผู้ช่วยปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

วันที่	๒๕๐๖
วันที่	๒๕๐๖

ส่งระเบียบหนังสือออกแล้ว

ได้ส่งหนังสือไปแล้ว

๒๕๐๖

เห็นชอบ ร.ร.
๒๕๐๖

(นายสุรจิตต์ อินทรจิต)

รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๐๗๔

๑๔๕/๖๔
๑๒๖๗๔
๑๕ มิถุนายน
๑๐-๖
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง รู้หน้า ไม่รู้ใจ
 ๒. บทความเรื่อง ท่านไปไหนครับ
 ๓. บทความเรื่อง ไม่จ่าย เพราะไม่ชัดเจน
 ๔. บทความเรื่อง จากติเตียน ทำไม่ได้แค่ ๐.๕ ขึ้น
 ๕. บทความเรื่อง พวกเขาไม่เอาหนูแล้ว

สำนักกฎหมาย
เลขรับ ๑๕๔๗๔
วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๖๒
เวลา ๑๕.๕๐ น.

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหาหรือของคณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย
จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

กลุ่มกฎหมายและระเบียบ

(นางกมลรัตน์ ไตรสวน)
นิติกรชำนาญการพิเศษ

รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

(นางประภาศรี บุญวิเศษ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

นาย ชัยศักดิ์ กิตติธนา

(นายไชยศักดิ์ กิตติธนา)

ผู้ช่วยเลขาธิการทั่วไป

รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการกองกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

(นายโอภาส ทองวัฒนา)

นิติกรชำนาญการพิเศษ

สำนักงานคณะกรรมการเกษตรและสหกรณ์

รู้หน้า ไม่รู้ใจ

ผมไปซื้อที่ดิน ๓ แปลง และลงทุนก่อสร้างอาคารไปแล้ว แต่ได้รับโอนมาแค่ ๑ แปลง จะใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ช่วยได้อย่างไร

นายสายไปทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินจำนวน ๓ แปลงกับนายบ่ายและนางสาวเย็น เพื่อก่อสร้างอาคารพาณิชย์สองชั้น ๓ คูหา สร้างเสร็จก็จะขายเอากำไรต่อไป จึงมอบหมายให้ทั้งสองคนนำแบบรูป รายการก่อสร้างอาคารพาณิชย์ที่นายสายจัดทำขึ้น ไปยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคารต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น คือ เทศบาลตำบลพญาเม็งราย และได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างได้ นายสายจึงลงมือก่อสร้างอาคารและชำระค่าซื้อ ที่ดินบางส่วนให้แก่บุคคลทั้งสอง ซึ่งได้ส่งมอบโฉนดที่ดิน ๑ แปลงให้นายสาย ต่อมาก็เป็นเวลาปีกว่า ๆ การก่อสร้างเสร็จเรียบร้อย นายสายจึงประกาศขายทั่วไป พร้อมทั้งขอให้นายบ่ายและนางสาวเย็น โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินที่เหลืออีก ๒ แปลง ถึงตรงนี้นายสายเข้าใจผิด เพราะทั้งสองคนได้โอนขายที่ดินทั้งสองแปลง ไปให้นางค้าแล้วก่อนจะครบสัญญาจะซื้อจะขาย นายสายจึงยื่นฟ้องทั้งสองคนเป็นคดีแพ่งต่อศาลจังหวัด ซึ่งศาลให้ทั้งสองคนชดใช้เป็นเงิน ๑.๘ ล้านบาท แต่นายสายต้องการอุทธรณ์ จึงได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล พญาเม็งรายขอข้อมูลข่าวสารแบบแปลนก่อสร้างตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ เพื่อยื่นอุทธรณ์ แต่เทศบาล ตำบลพญาเม็งรายปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายสายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลตำบลพญาเม็งรายมีหนังสือส่งข้อมูล ข่าวสารไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยเพิ่มเติมว่าอย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารแบบแปลนก่อสร้างตาม ใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ และมาตรา ๒๔ ที่หน่วยงานของรัฐ จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็น หนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณา อนุญาตก่อสร้างอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว และอาคารได้ก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อม ประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ประกอบกับนายสายเป็นผู้มีส่วนได้เสีย โดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใสและ ตรวจสอบได้ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลพญาเม็งราย เปิดเผยแบบแปลนก่อสร้าง ตามใบอนุญาตเลขที่ ๓๑/๒๕๕๘ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้นายสาย

ก็เป็นอีกหนึ่งครั้งที่เป็นประโยชน์กับหน่วยงานท้องถิ่น หากได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปได้ที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๑๓๓/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ท่านไปไหนครับ

เรื่องนี้ผู้ขอเอกสารและอยากตรวจสอบครับว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่เกษียณไปแล้วแต่ได้ต่อสัญญาจ้าง และเป็นช่วงต่อระหว่างที่มหาวิทยาลัยออกนอกระบบ จะใช้สิทธิเรื่องค่าเดินทางอย่างไร

นายกรอบได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านหนึ่ง ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี หลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้ว ก่อนที่มหาวิทยาลัยฯ จะออกนอกระบบ แต่มหาวิทยาลัยฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า ผู้ขอไม่ระบุเอกสารที่ต้องการอย่างชัดเจน เป็นปัญหาการปฏิบัติของหน่วยงาน การเปิดเผยให้ก็ไม่เกิดประโยชน์แก่นายกรอบแต่อย่างใด เนื่องจากมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต่อการปกป้องสิทธิของตน และนายกรอบได้เคยขอข้อมูลข่าวสารลักษณะนี้ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้แจ้งปฏิเสธ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่เปิดเผยให้ นายกรอบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายกรอบมีคำขอนั้น อยู่ในช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วจึงได้มีหนังสือปฏิเสธไปตามเหตุผลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านหนึ่ง ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี หลังจากเกษียณอายุราชการไปแล้ว ก่อนที่มหาวิทยาลัยฯ จะออกนอกระบบ ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ชี้แจงว่าอยู่ในช่วงระยะเวลาระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ศาสตราจารย์ท่านนี้ ได้ขออนุมัติเบิกค่าเดินทางไปราชการจำนวน ๑ ครั้ง ในวันที่ ๑๓ - ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เพื่อเดินทางไปราชการจังหวัดเชียงใหม่ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของแผ่นดิน ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ ข้อมูลข่าวสารตามคำขอนี้สามารถเปิดเผยได้ ยกเว้นลายมือชื่อที่ปรากฏในเอกสารหลักฐานการขออนุมัติเบิกเงินค่าเดินทาง ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงให้ปกปิดไว้ แต่ให้เข้าตรวจสอบลายมือชื่อได้ จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการเบิกค่าเดินทางไปราชการของศาสตราจารย์ท่านนี้ ขณะดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี ช่วงวันที่ ๑๓ - ๑๗ มกราคม ๒๕๕๙ เพื่อเดินทางไปราชการจังหวัดเชียงใหม่ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายกรอบเว้นแต่ลายมือชื่อให้ปกปิดไว้ แต่ให้เข้าตรวจสอบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๘๔/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ไม่จ่าย เพราะไม่ชัดเจน

รายนี้ได้รับแจ้งจากกรมสรรพากรให้จ่ายภาษีเพิ่ม ไม่เข้าใจว่าสรรพากรประเมินรายได้ของตนเองจากฐานอะไร มีหลักเกณฑ์อะไร จึงข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ครับ

นายโชคดีได้รับการตรวจสอบภาษีตามหมายเรียก และถูกประเมินภาษีเงินได้นิติบุคคล พร้อมเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม จึงมีหนังสือถึงกรมสรรพากร ขอสำเนาเอกสารสำนวน คำให้การ รายละเอียดการคำนวณแบบคำนวณภาษี กระดาษคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษี เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและยื่นอุทธรณ์ แต่กรมสรรพากรแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้บางส่วนคือ สำเนาบันทกคำให้การ (๓.๖) และใบรับส่งคืนเอกสารหลักฐาน (๓.๗) ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น ๆ ในสำนวนเปิดเผยให้ไม่ได้เนื่องจากจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๓๕ (๒) นายโชคดีจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมสรรพากรมีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า เอกสารที่ไม่เปิดเผย เป็นเอกสารที่เจ้าพนักงานประเมินเป็นผู้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ตรวจสอบ ได้ส่วนมีลักษณะเป็นการภายใน หากเปิดเผยแก่บุคคลภายนอกจะกระทบต่อการปฏิบัติงาน ต่อมาผู้แทนสำนักงานสรรพากรภาค ๒ ไปชี้แจงว่า มีระเบียบของกรมสรรพากรห้ามเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ซึ่งเอกสารที่แจ้งเปิดเผยไปมีรายละเอียดครอบคลุมเพียงพอที่จะชี้แจงและใช้เอกสารได้ยังได้แล้ว แต่ผู้ขอยังไม่ไปถ่ายสำเนา ในส่วนของนายโชคดีชี้แจงว่าได้กลับไปขอถ่ายเอกสารและตรวจดูแล้วพบว่า มีประเด็นที่ยังไม่ยอมรับการประเมินและต้องการทราบหลักเกณฑ์การประเมิน จึงยืนยันการขอสำเนาตามที่ได้อื่นคำขอไว้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า แบบคำนวณภาษี กระดาษคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษี เป็นแบบฟอร์มที่ใช้ปฏิบัติราชการ ส่วนกระดาษคำนวณเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่จัดทำขึ้น แม้ไม่มีรูปแบบเฉพาะ แต่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ปฏิบัติราชการ เมื่อการประเมินภาษีเสร็จสิ้นแล้ว จึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการประเมินภาษีของเจ้าหน้าที่ ประกอบกับนายโชคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะแสดงถึงความโปร่งใส และตรวจสอบได้ และมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้กรมสรรพากรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบคำนวณภาษี กระดาษคำนวณตามเอกสารแนบท้ายการประเมินภาษีของนายโชคดีพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโชคดี

เรื่องนี้เป็นการใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนเองให้ชัดเจน เรียกว่าจนกว่าจะสบายใจ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๘๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

จากตีเด่น ทำไม่ได้แค่ ๐.๕ ขึ้น

เรื่องนี้เจ้าหน้าที่ของรัฐขอข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิตัวเอง และตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการประเมิน ซึ่งมีรายละเอียดการพิจารณาเยอะ อยากให้อ่านคำวินิจฉัยฉบับเต็มครับ

นายสังคมมีหนังสือถึงโรงเรียนปิยะมหาราชาลัย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครู ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑) รวม ๗ รายการ คือ ๑) แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงาน และแบบสรุปการประเมินที่มีลายมือชื่อของคณะกรรมการประเมินชุดที่ ๑ ๒) สรุปคะแนนผลการประเมิน ที่มีการเปรียบเทียบเป็นภาพรวมของทุกกลุ่มงาน ๓) หลักเกณฑ์หรือมาตรฐานการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๔) บันทึกการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๕) รายชื่อผู้มีผลการประเมินในระดับตีเด่น ๖) บัญชีรายละเอียดเสนอขอเลื่อนขั้นเงินเดือน บัญชีหมายเลข ๒ - ๔ และ รายการที่ ๗ ข้อมูลประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนย้อนหลัง ๘ ปี และ ข้อมูลวันลา ณ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๑ โรงเรียนฯ มีหนังสือตอบปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า ข้อมูลตามที่ขอมีชื่อและผลคะแนนการประเมินของข้าราชการครูทุกรายรวมอยู่ด้วยเกรงว่าจะกระทบสิทธิของบุคคลอื่น นายสังคมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โรงเรียนฯ มีหนังสือ ๓ ฉบับ ส่งเอกสารและชี้แจงสรุปว่า นายสังคมได้รับการประเมินจากคณะกรรมการชุดที่ ๑ ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้ที่ ๑ ร้อยละ ๙๙ (ตีเด่น) แต่คณะกรรมการพิจารณาในระดับโรงเรียนพิจารณาให้ได้ ๐.๕ ขึ้น ในขณะที่ครูอีกรายหนึ่งปฏิบัติงานแบบเดียวกับนายสังคมได้ ๑ ขึ้น ส่วนเหตุที่ปฏิเสธเนื่องจากข้อมูลบางรายการมีชื่อและผลคะแนนการประเมินของข้าราชการครูทุกรายรวมอยู่ด้วย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ ที่ขอย้อนหลัง ๘ ปี ยากมากในการรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้เก็บเอกสารย้ายบ่อยครั้ง และข้อมูลวันลาที่ใช้ประกอบการพิจารณาใช้เฉพาะช่วง ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ - ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หลักเกณฑ์หรือมาตรฐานการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน โรงเรียนฯ เปิดเผย และส่งให้นายสังคมแล้ว ก็จบไปพิจารณาเหตุผลโดยรวมแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติหน้าที่ปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อการเลื่อนขั้นเงินเดือนเสร็จสิ้นแล้ว และนายสังคมเป็นผู้ได้รับผลจากการประเมิน สมควรได้รับทราบข้อเท็จจริงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ แต่ข้อมูลข่าวสารบางรายการมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนปิยะมหาราชาลัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒ และ ๖ เฉพาะในส่วนชื่อนายสังคมและของครูรายอื่นๆ ที่ได้ ๑ ขึ้น คนที่ได้น้อยกว่านี้ไม่ต้องเปิด และเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔, ๕ และ ๗ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ปกปิดอัตราเงินเดือน หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชนไว้

สรุปว่า เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงานเปิดเผยเกือบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ครับ ดังนั้น เรื่องนี้ต้องโปร่งใส ไม่มีอคติ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หากไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๐๖/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

พวกเขาไม่เอาหนูแล้ว

เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกขอให้ย้ายออกจากพื้นที่ ก็ได้รับผลกระทบในเรื่องการเดินทาง การหาครอบครัว จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่าถูกกลั่นแกล้งหรือไม่

นางแดงไม่ใช่นักงานส่วนตำบล ถูกย้ายไปปฏิบัติหน้าที่อื่นในองค์การบริหารส่วนตำบลนาดี มีหนังสือถึงประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุดรธานี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารการย้ายตนเอง จำนวน ๕ รายการ คือ ๑) หนังสือและบัญชีรายชื่อสมาชิกสภา อบต. โคกสะอาด และประชาชนในพื้นที่ ๔๐๐ คน ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงไป ๒) หนังสือและบัญชีรายชื่อตัวแทนสมาชิก อบต. โคกสะอาด และประชาชน ๑๐๐ คน ที่ยื่นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานีเพื่อขอให้ย้ายนางแดงไป ๓) เอกสารหลักฐานวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่ประชาชน ๑๐๐ คน รวมตัวกันไป อบต. โคกสะอาด ขอให้ย้ายนางแดงไป ๔) เอกสารหลักฐานพนักงานส่วนตำบล ๔ ราย ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอ และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น และ ๕) เอกสารหลักฐานอำเภอเมืองอุดรธานีมีความเห็นว่า เกิดความขัดแย้งระหว่างนางแดงไม่ขณะดำรงตำแหน่งปลัด อบต. โคกสะอาด กับสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไป แต่จังหวัดอุดรธานีมีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) นางแดงไม่จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดอุดรธานีมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า ข้อมูลรายการที่ ๑ - ๓ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน บัญชีรายชื่อผู้ร้องเรียน ซึ่งนำเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการไต่สวนพนักงานส่วนตำบลกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็น โดยมีมติให้ย้ายนางแดงไม่ออกนอกพื้นที่ และรายงานให้ประธาน ก.อบต. พิจารณาจะต้องรอดูก่อน จึงเห็นว่าการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน รายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงไม่ออกนอกพื้นที่ กรณีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของ ก.อบต. หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนางแดงไม่ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เอกสารที่อำเภอเห็นว่ามีความขัดแย้งกัน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางแดงไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียจึงสมควรจะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร ยกเว้นรายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้าย รายชื่อพนักงานส่วนตำบลที่ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอ และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นให้ปกปิดไว้ จึงวินิจฉัยให้จังหวัดอุดรธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ โดยปกปิดรายชื่อผู้ร่วมลงชื่อขอให้ย้ายนางแดงไม่ รายชื่อพนักงานส่วนตำบลที่ได้ขอไปช่วยราชการที่อำเภอเมือง และขอย้ายไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๔ ให้ยกอุทธรณ์

เมื่อได้สำเนาข้อมูลข่าวสารแล้ว ผู้ขอก็ไปใช้สิทธิชี้แจงหรือเรียกร้องตามกระบวนการต่อไปได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๙๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”